



Møde den: 14. september 2016, 16.15 – 18.30
Aarhus, Nordre Ringgade 1, 1525- 626
Akademisk Råd

REFERAT

Deltagere: Marit-Solveig Seidenkrantz – formand (MSS/GEO), Niels Chr. Nielsen (NCN/dekan), Mogens Vestergaard Thrana (MVT/ANIS), Anne Jensen (AJEN/ENVS), Hanne Lakkenborg Kristensen (HLK/FOOD), Inge S. Fomsgaard (ISF/AGRO), Bo Brummerstedt Iversen (BBI/CHEM), Annette Baatrup-Pedersen (ABP/BIOS), Tobias Wang (TWA/BIOS), Peter Balling (PBA/PHYS), Johan P. Hansen (JPH/MATH), Inge S. Fomsgaard (ISF/AGRO), Lars Arge (LAA/CS), Björn Andresen (BJA/ASE), Rikke Louise Meyer (RLM/iNANO+BiRC), Dorthe Hagen Nielsen (DHN/CS), Simon Mathias Vinther (SMV/ans. ph.d. stud.), Noor De Jong (NDJ/MBG), Marianne F. Løyche (MFL/DKN), Niels Damgaard Hansen (NDH/ADM)

Stud. repræsentanter: Daniel Hulgaard (DHU), Sanne Hage Larsen (SHL), Kåre Koch Rønnow (KKR), Adnan Samir Zaabalawi (ASZ),

Afbud: Lizzi K. Stausgaard (LKS/ENVS), Torben Heick Jensen (HTJ/MBG), Mathias Rav (MTA), Henrik Karstoft (HKA/ENG)

Referent: Jette Laursen (JEL/referent)

Gæst:

Dato: 28. september 2016

Side 1/7

1. **Godkendelse af dagsorden og referat fra sidste møde (bilag)**
2. **Økonomi**
 - a. **Status vedr. budgetplan 2017-19**
 - b. **Orientering om finanslovforslag 2017**
3. **Input til handleplan for psykisk APV**
4. **Professoratspolitik (bilag)**
5. **Ph.d. grader siden sidst (bilag)**
6. **Strategiplan 2016-2020**
7. **Hvordan bliver AR proaktiv i fht understøttelse af beslutningsprocesser på ST?**
8. **Eventuelt, herunder drøftelser af emner til næste møde 171116 (bilag)**



Ad 1. Godkendelse af dagsorden og referat fra sidste møde (bilag)

På mødet 2. juni aftaltes en drøftelse af forskningsbaseret undervisning, hvor en arbejdsgruppe skulle forberede drøftelserne til nærværende møde. Gruppen havde desværre ikke nået at forberede pkt., så dette er udskudt til november mødet. I stedet var drøftelse af, hvordan Rådet kan blive mere proaktiv i fh.t. at understøtte beslutningsprocesserne på ST sat på dagsordenen. Dagsorden blev godkendt.

Referat fra mødet 020616 blev godkendt.

Ad 2. Økonomi

a. Status vedr. budgetplan 2017-19

Den samlede udfordring for ST er fortsat ca. 150 mio.kr. Udfordringerne i budgettet skyldes som tidligere oplyst:

- Dimensioneringen af uddannelserne
- Omprioriteringsbidraget på de 2 %
- Fremdriftsbøden – med den usikkerhed, der ligger i, at vi ikke ved, hvor stor den ender med at blive
- Reduceringen af de statslige forskningspuljer

Alle de nævnte udfordringer er indregnet i STs budgetplan for 2017-19. Hen over sommeren er arbejdet med en plan for implementering af budgetplanen på ST. Planen indebærer besparelser på ca. 22 mio. kr. på bygningsområdet, ca. 38 mio.kr. på institutter, centre og dekanat samt ca. 87 mio.kr. ved begrænsning af fakultetets fælles midler til udvikling, strategiske investeringer, medfinansiering og risikoafdækning

Alle institutter skal foretage besparelser. Tre institutter er fortsat specielt udfordret, idet de har haft økonomiske udfordringer og afvigende resultater gennem længere tid. Det drejer sig om Institut for Husdyrvidenskab (ANIS), Institut for Molekylærbiologi og Genetik (MBG) samt Institut for Bioscience (Roskilde-Kalø- Silkeborg/BIOS-RKS). Planen betyder desværre, at der kommer afskedigelser på disse tre institutter på ca. 9 stillinger på BIOS-RKS, 4 stillinger MGB og ca. 2 stillinger på ANIS, hvor fiskeaktiviteterne nedlægges. På ANIS er der tale om en realisering af en beslutning om ikke at videreføre fiskefaciliteten.

Der er igangsat afværgeforanstaltninger og det ser pt ud til, at disse kan bidrage til at nedbringe antallet af afskedigelser på BIOS-RKS og MBG.

b. Orientering om finanslovsforslag 2017

- Der forventes ikke nævneværdige ændringer i forhold til de allerede indregnede udfordringer i budgetterne for 2017-19..
- SU reformen kan få en afledt negativ konsekvens – kan inspirere til øget grad af erhvervsarbejde ved siden af studierne – og dermed følgende indflydelse på studieaktiviteten, hvilket i sidste ende kan betyde større fremdriftsbøde end forventet.



- 2% besparelsen er tilsyneladende kommet for at blive

Myndighedsområdet:

Løbende god og konstruktiv dialog med styrelse og ministerium.

Ad 3. Input til handleplan for psykisk APV

Institutterne og centrene var i fuld gang med at udarbejde handleplaner med afleveringsfrist 281016. Følgegruppe er nedsat på fakultetsniveau med repræsentanter fra FAMU og FSU. Denne har til opgave at kortlægge de fælles udfordringer for ST og foreslå en handleplan for fakultetet. Gruppen besluttede at fokusere på de fire temaer, som også er anbefalet af HSU/HAMU:

- 1) Forebyggelse af stress
- 2) God ledelse
- 3) Anerkendelse , både kollegialt og fra ledelsen
- 4) God omgangstone

Følgegruppen anbefaler, at

- fakultets handleplan indeholder forholdsvis få tiltag - f.eks. 10
- handleplanen koncentrerer sig om tiltag, der skal løftes på fakultetsniveau
- tiltag, der skal løftes på individ-eller institutniveau, ikke fremgår af planen

Rådet havde ikke konkrete indspil til forslaget. Den videre proces var, at FAMU, FSU og fakultetsledelsen drøfter forslag til handleplan ultimo oktober. Rådet vil få mulighed for at kommentere på et færdigt udkast.

Ad 4. Professoratspolitik (bilag)

Akademisk Råd har tidligere haft drøftelser vedr. dette. Efter drøftelserne i rådet har en ST arbejdsgruppen vedr. ansættelsesprocesser, hvor der er medlemmer fra både FSU og Akademisk Råd drøftet principper for professorater. Fra Akademisk Råd deltog LAA og AJE. På baggrund af dette har dekanatet udarbejdet et forslag (udsendt til Rådet), som fokuserer på 5 elementer:

- 1) Ansættelse af professorer sker hovedsagelig ved brede internationale opslag
- 2) MSO professorater bruges primært til at tiltrække ekstern ekspertise
- 3) Kaldelser bruges kun i helt særlige tilfælde
- 4) Der er ingen professorkvoter – ansættelse baseres på behov og faglig kvalitet efter international sammenlignelighed
- 5) Det skal være muligt som lektor eller seniorforsker at blive forfremmet til professor, hvis fagligt niveau, aktivitet og impact er på højde med jævnaldrende professorer på internationalt førende universiteter inden for fagområdet



Rådet havde følgende kommentarer:

Mange institutter vil være tilbageholdende med at slå et professorat op, idet midlerne ikke er til 2 professorer, – ifald man har både en stærk intern ansøger og en endnu stærkere udefra. Kan man i sådanne situationer lade være med at besætte stillingen?

NCN replicerede, at tanken bag politikken er, at der bør være fagligt brede og internationale opslag. Der bør som udgangspunkt være midler til at besætte stillingen. Eksternt og internt ansatte skal veje lige tungt i totalbil- ledet. Det er vigtigt at sikre sig, at det ikke siges, at en given ansat/intern ikke kan stå distancen i fh.t. eksterne ansøgere.

- Politikken beskriver ret meget status quo. I arbejdsgruppen var holdningen overordnet set, at det bør være et karrieretrin at blive professor. En synlig karrierevej er også godt for det psykiske arbejdsmiljø. Professor skal være slutstillingen, især hvis vi skal sammenligne os med udlandet. Der bør være en tenure track ordning til professorniveauet.

NCN: Politikken lægger op til, at professor er et karriere trin. Med hensyn til tenure track har vi ikke hjemmel til at gøre det op til professorniveauet. Det er kun fra adjunkt- til lektorniveau, som har en fastlagt tenure track ordning i stillingsstrukturen.

- Enighed om, at vi skal have de bedste, men der skal være mulighed for at fremme ud fra kvalifikationer. Dette kan være vanskeligt under de foreslåede retningslinjer.

NCN: Der er mulighed for en kaldelse, men dette bør kun ske i særlige tilfælde, hvor vi er sikre på, at der ikke findes bedre kandidater. Der skal ikke være kvoter og samme antal på alle institutter. Det er institutterne, der indstiller og fakultetet, der beslutter.

- Vedr. pkt. 5): "jævnaldrende professorer" - alder er en mærkværdig parameter at sætte op, idet folk starter på forskellige stadier af deres liv.

NCN: Enig i at det bør omformuleres. Sigtet er at gå efter den bedste kandidat. Det implicerer ikke, at alderen skal være høj.

Konklusion

- Rådet opfordrede til, at der blev arbejdet politisk for tilladelse til et tenure track system op til professorniveau. NCN gav tilsagn om at arbejde med dette.
- Rådets bemærkninger indgår i det videre arbejde med politikken.

Ad 5. Ph.d. grader siden sidst (bilag)

Der er siden sidste møde tildelt 41 grader.

Ad 6. Strategiplan 2016-2020



Dekanen orienterede om den feed back på udkast til strategiplan, som STs Advisory Board har givet. PP er vedlagt dette referat.

Rådet havde følgende kommentarer:

- Ekstra skills: Vi skal fokusere på kernefagligheden/vi skal være tydelige i fagligheden.
- "Indavl" kunne tages op som et tema i Akademisk Råd. Mekanismer og kultur er noget af det, man kunne se nærmere på.
- Gyllegate: Betingelserne – hvad er status pt og hvad gør vi for at få styr på det, så vi fremadrettet er bedre rustet? Det blev foreslået at invitere prodekan Kurt Nielsen til et møde for at fortælle om dette, . Rådet efterlyste endvidere en gennemgang af pengestrømmene vedr. myndighedsrådgivningen.
NCN pointerede, at der har været meget polemik i pressen - også med en del urigtige oplysninger. Det har været bevidst, at vi ikke har været så fremtrædende i debatten, idet vi ikke ser det for givtigt at holde debatten i gang. Der er en god konstruktiv dialog med styrelsen vedr. kontrakterne og offentlighed vedr. rapporter. Vi har en fælles interesse i at få formuleret, så misforståelser ikke opstår.
- De studerende i Akademisk Råd ønskede at vide, om optagelse, der ikke kun er baseret på karakterer, bliver virkelighed på AU.
NCN: Vi ønsker stadigvæk at se på karaktersnit, men vil gerne kunne supplere med muligheden for at tilbyde en optagelsesprøve, hvis man ligger under et bestemt karaktergennemsnit.
De studerende replicerede, at også personer med meget høje karaktergennemsnit kan være demotiverede.
NCN var enig, men der er et stort ressourcebehov, hvis alle skal have en optagelsesprøve. Et VIP medlem af rådet supplerede med, at det ikke er trivielt at finde ud af, hvordan man måler motivation, men at vi kan lade os inspirere af andre, som har erfaring med optagelsesprøver.
- Alt for stort frafald ved ST– det skal vi gøre noget ved. Måske kunne en samtale være med til at bedre det. En studerende på første semester kan have en svær hverdag: Studiet lever ikke op til forventningerne, studiet opleves mange gange negativt, idet emnet kan være helt andet end forventet – eks. i forhold til fagene i gymnasiet og jobsene i erhvervslivet.
NCN: Enig at frafaldet er for stort. Der er udfærdiget en frafaldsanalyse, som ikke giver entydige svar.
Det blev besluttet at tage emnet op på et kommende møde

Ad 7. Hvordan bliver AR proaktiv i fh.t. understøttelse af beslutningsprocesser på ST?

Oplægget fra formanden udmøntedes i opdeling i 4 grupper, som alle fik tildelt de samme spørgsmål at forholde sig til. Gruppernes konklusioner fremlagdes:



Gruppe 4:

- Generelt skal der være fornuftig balance mellem orientering og debat. Debatter skal være det centrale.
- Aktive bidrag fra Rådet afhænger meget af emnerne. Ikke mere fremlæggelse/orientering end nu – skal doseres.
- Mere gruppearbejde, hvor alle kommer til orde.
- Evt. kunne anvendelse af Clickere virke motiverende og give et mere nuanceret billede af holdninger i Rådet.

Gruppe 3:

- Vagthund for at få gang i det proaktive. Prodekaner burde deltage jævnligt med henblik på tidlig involvering og debat i form af brainstorming.
- Tidligere involvering af Akademisk Råd – oplæg på et tidligere tidspunkt, så der er større mulighed for indflydelse.
- Dagsordenen skal have mere fokus på Akademisk-Råd-relevante emner. Eks. kunne økonomi-skemaer tilrettes Rådets specifikke interesser – d.v.s. mindre generel orientering omkring økonomi.
- Gruppearbejde er godt – gruppearbejde der er forberedt giver godt input til ledelsen

Gruppe 2:

- Møderne er OK.
- Der bør være diskussionspunkt på hvert møde.
- Inddragelse: Rådet skal inddrages efter ideforslag kommer på banen men før beslutning tages. AR skal kunne bringe emner op "ude fra felten" og helt op til universitetsledelsen. *MSS tilføjede her, at det kan Rådet allerede.*
- Rådet skal være initiativrigt
- Store emner: Eks. hvor er AU på vej hen fremadrettet.

Gruppe 1:

- Diskussioner er godt.
- E-mail høringer er ikke så effektive
- Orienteringspunkter kan kortes ned (forudsætter at medlemmerne har læst materialet/forberedt sig til møderne).
- Fokus på tidlig inddragelse
- Mødestil: Hård styring fra formanden – vi skal slutte til tiden

Generelt for alle grupper:

- Møder skal afsluttes til tiden.
- Rådet skal være idegenerator: 1) Være mere synligt til stede som rådsmedlem i baglandet. 2) Kigge de andre akademiske råd over skulderen. *MSS orienterede her om, at hun mødes med de andre rådsformænd en gang imellem m.h.p. at "bytter ideer".*



NCN havde følgende nedslagspunkter:

- Prodekandeltagelse m.fl.: Dekanater bliver for fremherskende i denne sammenhæng. Han fandt det som en bedre løsning at forpligte sig selv til at orientere prodekaner/Akademisk Råd (begge veje).
- Økonomi: Udfærdiger gerne akademisk relevant økonomiskema – men efterlyste bud på, hvad Rådet anser for rads-relevant.
- Inddrage på rette tidspunkt: Rådgivning fra rådet skal sikres. Ledelsen har pligt til at høre Rådet i visse sager, men vi skal passe på med, at ikke alt skal lægges frem til drøftelse. Balancen skal være den rette.

Ad 8. Eventuelt, herunder drøftelser af emner til næste møde 171116 (bilag)

Punkter til næste møder:

- Frafald
- Pressehåndtering
- Aarhus indavl
- Stress politik
- Inddækningsgrad
- Forventninger i forbindelse med kontrakter og samarbejdsaftaler

Mødekalender blev vedtaget.

Mødet afsluttet 18:20